

**К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
В СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ON THE QUESTION OF THE APPLICATION OF INFORMATION TECHNOLOGIES
IN THE JUDICIAL ACTIVITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION**

КУДАШОВА Ирина Владимировна,

к.ф.н., доцент кафедры административного права и административной деятельности ОВД
Сибирского юридического института МВД России, Россия, г. Красноярск.
E-mail: Fastovich-85@mail.ru

Kudashova Irina Vladimirovna,

Ph.D., assistant professor of administrative law and administrative activities
of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of the Department of Administrative Affairs
of the Siberian Law Institute of the Russian Interior Ministry, Russia, Krasnoyarsk.
E-mail: Fastovich-85@mail.ru

Краткая аннотация: В статье рассматриваются актуальные вопросы развития информационных технологий в системе судебной власти Российской Федерации. Автор исследования осуществляет попытку анализа функционирования государственной автоматизированной системы ГАС «Правосудие» в системе судопроизводства и приходит к выводам, что на сегодняшний день – это один из эффективных информационных продуктов, который позволяет формированию единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Abstract: The article examines topical issues of information technology development in the judicial system of the Russian Federation. The author of the study attempts to analyze the functioning of the state automated system GAS "Justice" in the judicial system and concludes that today it is one of the effective information products that allows the formation of a single information space for courts of general jurisdiction and the system of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation.

Ключевые слова: информационные технологии, судопроизводство, система ГАС «Правосудие», информационный продукт, эффективность, государство, органы государственной власти, суды общей юрисдикции.

Keywords: information technology, legal proceedings, GAS "Justice" system, information product, efficiency, state, public authorities, courts of general jurisdiction.

Дата направления статьи в редакцию: 16.12.2020

Степень эффективной деятельности государственного механизма, его преимущества и недостатки по сравнению с другими правовыми категориями находятся в прямой зависимости от деятельности государственных органов, где особое место отводится органам судебной власти. Судебная власть в соответствии с действующим законодательством наделена рядом задач, которые осуществляются в рамках конкретных направлений (функций) судебной деятельности [2]. Одним из важных аспектов эффективного взаимодействия органов судебной власти и общественности выступает институт информационной доступности, который способствует продуктивному взаимодействию институтов судебной ветви власти с гражданами. В любой социальной системе человек выступает главным элементом [4]. Он не только «основное субстанциональное, структурное и функциональное, но и целевое звено». В этой связи заслуживает внимания позиция Президента Российской Федерации В.В. Путина, который системно «отказывается трактовать силу государства как неприкосновенную ценность и призывает к формированию такого государства, сила которого определяется лишь мерой необходимости и не противоречит демократическим свободам» [1]. Действительно, только сильное демократическое государство способно не только обеспечить баланс интересов личности и общества, совместить частную инициативу с общенациональными государственными задачами, но гарантировать гражданам эффективное право на восстановление нарушенных прав и защиту интересов. Стоит отметить, что только демократическое государство, ориентирующееся на права и свободы человека, по своей сути может быть сильным и эффективным в своей деятельности [5]. Так как без формирования полноценного института информационной доступности и качественного информационного обеспечения судов информационными технологиями, программами информационного сопровождения едва ли можно эффективно осуществлять правосудие в современной России. Среди основных направлений деятельности органов судебной власти по информационной доступности и эффективности лидирующее место занимает Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» (далее - ГАС Правосудие) [3].

ГАС «Правосудие» представляет собой информационную систему, с открытым и свободным доступом к информации о судебном делопроизводстве в России. Также используется при судопроизводстве, обеспечивая информационную интеграцию судебной деятельности в России.

Официально является территориально распределенной автоматизированной информационной системой, предназначенной для формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. На сегодняшний день, по прошествии десятилетия функционирования данного информационного продукта трудно переоценить его влияния на формирования эффективности государственного механизма в целом. Сильное, эффективное государство - это государство, способное создать цивилизованную, внутренне согласованную систему правовых норм (систему права), которые обеспечивают инициативу [6], информационные технологии повышают их роль в управлении делами государства, устанавливают качественный общественный контроль над деятельностью органов судебной власти. Для взаимодействия с государством, личность должна иметь возможность свободно вступать в правовые отношения и организационно-управленческие процессы. Только в этих отношениях личность реализуется как действительный носитель прав и обязанностей, предусмотренных в системе права. Институты судебной власти это доступные, прозрачные инструментари, позволяющие гражданам эффективно защищать свои права и законные интересы.

На наш взгляд, особое место информационные технологии занимают в системе повышения эффективности противодействия коррупции. Автор исследования приходит к выводу, что реформирование государственного механизма невозможно без эффективной и слаженной работы информационных технологий в сфере органов судебной власти. Но важно подчеркнуть, что любые изменения в сфере такого традиционного института – как судебная власть должны быть целостными, системными и последовательными, с учетом мнения передовой части российской общественности, что позволит говорить об эффективности функционирования судебной системы современной России. В данном контексте логично отметить взаимосвязь отношений государства и гражданского общества, которая носит стратегический характер, так как не волей и силой государства обуславливается и определяется общество, а стремлениями и качеством гражданского общества детализируется сущность государства. Между демократическим устройством власти и гражданским обществом существует зависимость: чем более развито и качественнее гражданское общество, тем демократичнее государство. При этом - чем менее развито гражданское общество, тем более высокая вероятность запуска авторитарных и тоталитарных режимов [7].

Если рассматривать состояние судебной системы Российской Федерации в целом, то можно выделить главные фундаментальные категории за истекший период, период существования нового демократического государства. За прошедшее время сформировано конституционное правосудие, экономическое, административное судопроизводство, восстановлены суды присяжных, мировые судьи, воссоздана служба судебных приставов [8]. Большое развитие получили в целом, правовая и правоохранительная инфраструктура, дознание, следствие, обвинение, адвокатура и нотариат. Сформирован и новый судебный корпус, полноценный состав помощников судей и специалистов. Безусловно, подводить итоги судебной реформы еще рано, но следует отметить, что роль суда в нашем обществе только возрастает. Как отметил Д.А. Медведев в своем первом Послании Федеральному Собранию российской Федерации, что модернизация правовой системы современной России невозможна без реформации всей судебной власти [8]. Впоследствии, данный тезис был подвергнут обсуждению на VII Всероссийском съезде судей РФ и явился серьезным импульсом развития института эффективного правосудия. Преобразования, затронувшие судебную систему нашей страны, в конечном итоге имеют лишь одну цель – повышения качества жизни в России, но следует также отметить, что перемены должны быть постепенными, продуманными, поэтапными и в тоже время неуклонными – констатирующие незыблемость правосудия [9].

На наш взгляд, под эффективностью правосудия следует понимать особую качественную характеристику процесса государственно-правового опосредования (главным образом - специально юридического) социальных отношений, которая включает в себя три основных компонента [2]:

- 1) результативность, то есть степень достижения соответствующих целей;
- 2) степень социальной ценности (полезности) полученных результатов;
- 3) степень морального (нравственного) совершенства применяемых в процессе функционирования органов государства.

При определении рассматриваемого понятия необходимо различать эффективность правосудия в узком и широком его понимании. Так в первом случае, речь идет о выполнении судами задач по рассмотрению и разрешению конкретных дел. Если рассматривать понятие эффективности правосудия в широком смысле, то здесь важно обратить внимание на вклад судебной власти в достижение целей государства в целом, формирования у граждан легитимного и доверительного отношения к судебной системе. В широком понимании эффективность правосудия следует соизмерять с состоянием защищенности инсти-

тутов гражданского общества, центральным элементом которого выступает личность. В узком смысле эффективность правосудия выступает в качестве – количественном показателе деятельности судебного состава [2].

Судебная власть - это разновидность государственной власти, в результате деятельности которой складываются особые общественные отношения, возникновение и существование которых обусловлено способностью общества при необходимости генерировать механизм разрешения конфликтов на основе норм права, гарантируемый, безусловно, государством. Как отметил Д.А. Медведев, на выступление VII всероссийском съезде судей, качество работы суда в России - это определяющий фактор демократического развития страны и основной целью государства на сегодняшний день является последовательное достижение эффективной деятельности всей судебной системы [9].

На сегодняшний день эффективное действие судебной системы в Российской Федерации это не только методологическое развитие системы разделения властей, как одного из показателей наличия гражданского общества в России, но структурный элемент концепции национальной безопасности страны. Как было отмечено в указе Президента Российской Федерации «О концепции национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» - «...совершенствование национальной системы защиты прав человека невозможно осуществить без развития судебной системы и законодательства» [10]. Действительно, развитие судебной системы в России является стратегическим направлением укрепления основ конституционного строя Российской Федерации, гарантирования основных прав и свобод человека и гражданина, охраны суверенитета Российской Федерации, ее независимости и территориальной целостности.

Библиография:

- 1.Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию от 15 января 2020 г. // Российская газета. 2020. 20 января.
- 2.Фастович Г.Г. Эффективность государственного механизма: правовые средства, критерии, перспективы исследования //Евразийский юридический журнал. 2015. № 8 (87). С. 140-142.
3. Портал технической поддержки Государственной автоматизированной системы Российской Федерации ГАС «Правосудие» (<https://techportal.sudrf.ru/?id=234> – дата обращения 7.12.2020 г.)
- 4.Тепляшин И.В. Фастович Г.Г. Критерии эффективности государственного механизма: общетеоретический анализ // Общество и право. 2011. № 4 (36). С. 43-47.
5. Фастович Г.Г. Бондаренко С.В. Модернизация системы высшего образования как фактор повышения эффективности деятельности государственного механизма // Право и государство: теория и практика. 2019. № 1 (169). С. 29-31.
6. Шитова Т.В. Современные проблемы санкций в международном праве // Аграрное и земельное право. 2019. № 3 (171). С. 90-91.
7. Фастович Г.Г. Развитие системы взаимодействия органов государственной власти и институтов гражданского общества (на примере модернизации общественного контроля // Право и государство: теория и практика. 2018. № 3 (159). С. 12-15.
- 8.Послание Д.А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации в 2009 г.// Российская газета.2009. № 214. 13 ноября.
- 9.Выступление Д.А. Медведева на VII Всероссийском съезде судей 2 декабря 2008 г. // Российская газета. 2008 г. 3 декабря.
- 10.Указ Президента Российской Федерации «О концепции национальной безопасности Российской Федерации РФ до 2020 года» от 10.01.2000 г. № 24.// Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 2. Ст. 170.
- 11.Фастович Г.Г., Шитова Т.В. К вопросу о международном академическом пространстве: проблемы и перспективы // Аграрное и земельное право. 2019. № 9 (177). С. 71-72.

References (transliterated):

- 1.Poslanie Prezidenta Rossijskoj Federacii V.V. Putina Federal'nomu Sobraniyu ot 15 yanvarya 2020 g. // Rossijskaya gazeta. 2020. 20 yanvarya.
- 2.Fastovich G.G. Effektivnost' gosudarstvennogo mekhanizma: pravovye sredstva, kriterii, perspektivy issledovaniya //Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. 2015. № 8 (87). S. 140-142.
3. Portal tehnikheskoj podderzhki Gosudarstvennoj avtomatizirovannoj sistemy Rossijskoj Federacii GAS «Pravosudie» (<https://techportal.sudrf.ru/?id=234> – data obrashcheniya 7.12.2020 g.)
- 4.Teplyashin I.V. Fastovich G.G. Kriterii effektivnosti gosudarstvennogo mekhanizma: obshcheteoreticheskij analiz // Obshchestvo i pravo. 2011. № 4 (36). S. 43-47.
5. Fastovich G.G. Bondarenko S.V. Modernizaciya sistemy vysshego obrazovaniya kak faktor povysheniya effektivnosti deyatel'nosti gosudarstvennogo mekhanizma // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2019. № 1 (169). S. 29-31.
6. SHitova T.V. Sovremennye problemy sankcij v mezhdunarodnom prave // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2019. № 3 (171). S. 90-91.
7. Fastovich G.G. Razvitie sistemy vzaimodejstviya organov gosudarstvennoj vlasti i institutov grazhdanskogo obshchestva (na primere modernizacii obshchestvennogo kontrolya // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. 2018. № 3 (159). S. 12-15.
- 8.Poslanie D.A. Medvedeva Federal'nomu Sobraniyu Rossijskoj Federacii v 2009 g.// Rossijskaya gazeta.2009. № 214. 13 noyabrya.
- 9.Vystuplenie D.A. Medvedeva na VII Vserossijskom s'ezde sudej 2 dekabrya 2008 g. // Rossijskaya gazeta. 2008 g. 3 dekabrya.
- 10.Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii «O koncepcii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii RF do 2020 goda» ot 10.01.2000 g. № 24.// Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2000. № 2. St. 170.
- 11.Fastovich G.G., SHitova T.V. K voprosu o mezhdunarodnom akademicheskome prostranstve: problemy i perspektivy // Agrarnoe i zemel'noe pravo. 2019. № 9 (177). S. 71-72.